

**А. С. В. Коняшкина,
С. Н. Майорова-Щеглова**

**РЕЦЕНЗИЯ
на коллективную
монографию
«Дружественность город-
ской среды. Возможности
интерпретации и измере-
ния, опыт создания» /
Е. В. Лебедева, Ф. Г. Фили-
пова, М.И. Березецкая и
др ; под общ. ред. Е. В. Ле-
бедевой, А. Г. Филиповой.
Минск : БГУ, 2020. 207 с.**

**A. S. V. Konyashkina,
S. N. Mayorova-Shcheglova**

**BOOK REVIEW:
Lebedeva E. V., Filipova F. G.,
Berezetskaya M.I. et al.
Friendly urban environment.
Interpretation and
measurement
opportunities, creation
experience.
Minsk, 2020. 207 p.
(In Russ.)**

**Об авторах:
Коняшкина Анна София
Владимировна —
бакалавр социологии,
магистр управления персоналом,
методист научно-методического
отдела
Российской государственной
детской библиотеки,
ученый секретарь
ИК РОС «Социология детства».
Российская Федерация,
119049, г. Москва,
Калужская пл., 1;
ansofikon@yandex.ru**

**Konyashkina Anna Sofia
Vladimirovna —
Bachelor of Sociology,
Master of Personnel Management,
Methodologist of the Scientific and
Methodological Department,
Russian State Children's Library,
Scientific Secretary of the
RC RSS "Sociology of Childhood".
Russian Federation, 119049,
Moscow Kalugskaya sq., 1;
ansofikon@yandex.ru**

Коллективная монография «Дружественность городской среды. Возможности интерпретации и измерения, опыт создания» будет способствовать научному осмыслению новых общественных феноменов. Также ее содержание может быть использовано в учебном процессе при подготовке бакалавров и магистров по специальностям «Государственное муниципальное управление», «Социальная работа», «Архитектура», «Педагогика», «Социология» и некоторым другим. Она отличается новизной и актуальностью для целого ряда социально-гуманитарных дисциплин. В спектре социально-гуманитарных наук (как отечественных, так и зарубежных), с одной стороны, сложилась авторитетная традиция изучения города [1]. С другой стороны, в обществе формируется тренд императива демографического воспроизводства, развития социальной политики в отношении детства, и поэтому, на наш взгляд, выглядит закономерным, что, исследуя вообще городскую среду, авторы концентрируют свое внимание на ее доступности и ориентированности на детское население. Уже опубликовано много научных работ по интерпретации понятий «дружественная городская среда для детей», «город, доступный для жизни детей» [2—4], и рецензируемый труд в значительной степени восполняет серьезный пробел в науке — проводит аудит реального городского пространства. В качестве экспериментальных площадок были выбраны города Республики Беларусь (Минск, Гродно, Бобруйск) и города Российской Федерации (Санкт-Петербург, Владивосток, Комсомольск-на-Амуре).

В первой главе авторы пришли к выводу, что рассмотрение концепта дружественности городской среды возможно с позиции трех подходов — урбанистического, социопсихологического и управленческого, но настаивают на важности комплексного анализа, переплетения и взаимодополнения. В качестве конкретной процедуры комплексности предлагается рассмотрение «...дружественности, которая разворачивается на уровне социальных и физических объектов, сообщества горожан, взаимодействий горожан, бизнеса, некоммерческих организаций и власти» (с. 20).

В издании вводится в научный оборот значительный массив иностранной научной литературы, однако без излишнего превознесения зарубежного

Майорова-Щеглова
Светлана Николаевна –
д-р социол. наук, профессор,
Московский государственный
психолого-педагогический
университет.
Российская Федерация, 127051,
г. Москва, ул. Сретенка, 29;
sheglava-s@yandex.ru

Mayorova-Shcheglova
Svetlana Nikolaevna –
Doctor of Sociological Sciences,
Professor,
Moscow State University of Psychology
and Education.
29, Sretenka St., Moscow, 127051,
Russian Federation;
sheglava-s@yandex.ru

опыта, не остаются без внимания и имеющиеся культурно-исторические, социальные, педагого-психологические наработки белорусских и российских ученых. С исторической точки зрения авторы обратили внимание на различия городских пространств в советский и современный периоды. Детально было рассмотрено городское пространство с позиции дружелюбности, представления различных категорий горожан об идеальной урбанистической локации.

Во второй главе показан опыт создания дружественной городской среды на примере белорусских городов. Данные показали, что одна из главных задач городской среды – вовлечение горожан в общественную жизнь и формирование чувства ответственности за свой город. Особую роль в формировании городской среды, по мнению авторов, играют детские площадки и дворы, которые являются связующим звеном между поколениями. Авторы убеждены, что каждая игровая площадка должна быть уникальной, приспособленной к конкретным ландшафтным условиям и гармонично сосуществовать с другими архитектурными решениями двора, улицы и парка. Для концептуализации сущностных закономерностей «социальной ткани города» исследователи успешно использовали визуальные методы. На первом этапе анализировались рисунки детей, а на втором — фотографии детских площадок. «Преимущества фотографического метода заключаются в доступности фотографии как источника социологической информации, а также в ее функциональном потенциале, который раскрывается через познавательные, информативно-документальные, эвристические, пояснительные, аксиологические и эстетические возможности» (с. 57). Однако отметим, что нам лично не хватало описания «исследовательской кухни»: как конкретно были получены рисунки, дети из каких семей их рисовали, как происходила процедура интерпретации детского творчества и т. д.

Анализ российских кейсов в третьей главе с помощью экспертных интервью показал наличие такого критерия дружественности городского пространства, как «деторазмерность», и он, как правило, выдерживается в таких городских объектах, как кафе, кинотеатры, банки, больше торговые центры с выделенными детскими игровыми элементами или специализированной детской инфраструктурой. При этом авторы подчеркивают, что благодаря этому

дети не только чувствуют себя максимально комфортно, но и постепенно вовлекаются в процессы потребления.

Авторы монографии, проведя измерения индекса качества среды Санкт-Петербурга, Владивостока, Комсомольска-на-Амуре, смогли предложить некоторые рекомендации для обеспечения мобильности и доступности городского пространства этих крупных городов. Так, в первую очередь выделены меры безопасности дорожного движения, сокращение парковочных зон и автомобильного движения на пешеходных маршрутах. Во-вторых, не менее важным, по мнению исследователей, является включение детей и молодежи в разработку программ пространственного и городского планирования; развитие информационной структуры средствами городской навигации. Отметим все же, что из поля зрения авторов при этом выпали аспекты возможных противоречий между детским и взрослым мнением о доброжелательности среды, ее безопасности и привлекательности, что было обнаружено в том числе и в нашем проекте [5].

Еще одной важной положительной особенностью рукописи, способной вызвать интерес и профессионального читателя, и практика, и студента, является то, что в ней представлена одна из редких в российской науке попыток реализации «mixed» (смешанных) методов (количественных и качественных, исследование взрослого и детского взглядов) исследования, активно обсуждаемого в последнее время в профессиональном сообществе исследователей городских локаций [6].

В заключение отметим, что особый научный потенциал имеют предложенные авторами факторы и механизмы создания дружественной городской среды на современном этапе. Прделанная работа позволила сформулировать ряд универсальных методологических принципов городских исследований. Соединив представления об оптимальном функциональном наполнении городской среды с результатами экспертных интервью, авторы исследования выделили общие направления оценки дружественности городской среды, которые могут включать: возможности для свободной мобильности, безопасность городского пространства, экологию городской среды, культурно-эстетическое наполнение городской среды. Однако авторам следовало бы уделить больше внимания прогнозам перспектив эволюции городской среды с учетом наблюдаемых тенденций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Антюфеев А. В., Птичникова Г. А.* Умный город, архитектура и человек // Социология города. 2019. № 2. С. 6—13.
2. *Бесчасная А. А.* Город, доброжелательный к детям // Детство XXI века: социогуманитарный тезаурус: тематический словарь-справочник. Москва: РОС, 2018. С. 423—425.
3. *Филипова А. Г., Лебедева Е. В.* Дружественность городской среды к детям и молодежи: от теоретических подходов к экспертным интерпретациям // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2019. № 2. С. 101—112. doi: 10.24866/1998-6785/2019-2/101-112
4. *Шпаковская Л. Л., Чернова Ж. В.* Город, дружественный семье: новое публичное пространство для детей и их родителей // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2017. № 2. С. 160—177.

5. Колосова Е. А., Коняшкина А. С. В. Стратегии воспитания безопасности детей в городском пространстве: социологический анализ родительских практик поведения // Комплексные исследования детства. 2019. Т. 1. № 3. С. 212—219. doi: 10.33910/2687-0223-2019-1-3-212-219.

6. Стрельникова А. В., Еремеева К. С. Картографические методы в цифровую эпоху: новые возможности для изучения городских практик // Социология города. 2019. № 1. С. 30—41.

© Коняшкина А. С. В., Майорова-Щеглова С. Н., 2021

Поступила в марте 2021

Received in March 2021

Ссылка для цитирования: Коняшкина А. С. В., Майорова-Щеглова С. Н. Рецензия на коллективную монографию «Дружественность городской среды. Возможности интерпретации и измерения, опыт создания» / В. Лебедева, Ф. Г. Филипова, М.И. Березецкая и др. // Социология города. 2021. № 2. С. 60—63.

For citation: Konyashkina A. S. V., Mayorova-Shcheglova S. N. [Book Review: Lebedeva E. V., Filipova F. G., Berezetskaya M. I. et al. Friendly urban environment. Interpretation and measurement opportunities, creation experience]. *Sotsiologiya Goroda* [Sociology of City], 2021, no. 2, pp. 60—63.