

УДК 316.334.51+614.8

*Д. Б. Литвинцев***СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ
БЕЗОПАСНОСТИ
ПРОЖИВАНИЯ
В МНОГOKВАРТИРНЫХ
ДОМАХ БОЛЬШИХ
ГОРОДОВ РОССИИ**

Рассматриваются риски совместного проживания в многоквартирных домах больших городов России, их социальные предпосылки и последствия. Основой анализа является представление о коммунальном свойстве материально-технологической среды. В результате анализа вторичных данных и официальных документов автором установлена взаимосвязь между комфортностью и рисками совместного проживания в многоквартирном доме, а также между количеством заболевших COVID-19 и количеством многоквартирных домов в регионах России.

Ключевые слова:

социология жилища,
безопасность проживания,
риск,
коммунальность,
многоквартирный дом,
пожароопасность,
взрыв газа,
падение лифта,
коронавирус,
COVID-19.

*D. B. Litvintsev***SOCIAL ASPECTS
OF THE SAFETY OF LIVING
IN APARTMENT BUILDINGS
IN LARGE CITIES OF RUSSIA**

Risks of cohabitation in apartment buildings of large cities of Russia, their social prerequisites and consequences are considered in the article. The analysis is based on the idea of the communal property of the material and technological environment. As a result of the analysis of secondary data and official documents, the author established a relationship between the

Введение

И. В. Власова закономерно отмечает, что «большие города стремительно разрастаются, порождая все новые, ранее не известные угрозы для населяющих их жителей» [1, с. 58]. При этом социологов все больше начинают интересовать именно социальные аспекты безопасности совместного проживания в городских жилищах — многоквартирных домах (МКД).

В современном обществе, по мнению У. Бека, угрозы сопровождают человека во всех сферах жизнедеятельности, и домашняя обстановка не становится исключением, несмотря на то, что жилище и накопленные знания стали результатом как раз борьбы с угрозами внешней природы [2]. Социологические аспекты приватности и безопасности жилища подчеркивали Дж. Г. Мид, Б. Малиновский, К. Мангейм, Н. Элиас, З. Бауман и др. [3, с. 16]. При этом на опасность самого дома для его жителей указывал Э. Гидденс: «Иногда утверждают, что кресло авиалайнера, находящегося на высоте пяти миль, — самое безопасное место в мире, если учесть количество несчастных случаев дома» [4, с. 121]. Таким образом, в социологии жилища усматривается диалектическое противоречие между защитой от внешней среды (природной, городской и т. п.) и непосредственно рисками проживания в современных городских домах.

И. М. Дудина, исследуя понятие риска в современной социологии, выделяет три группы угроз (источников опасности), являющихся основанием для восприятия тех или иных событий как риска [5, с. 24]. Подобный подход подразумевает многомерность и индивидуальное понимание рисков для каждого государства и общества, что позволяет анализировать их на разных уровнях. В целях настоящего исследования был выбран уровень города. При этом акцент сделан именно на больших городах и мегаполисах, МКД в которых на сегодняшний день являются наиболее распространенной формой городского жилища как в мире, так и в России для большинства граждан [6]. Такие дома оборудованы сложными инженерно-техническими системами, обеспечивающими, с одной стороны, комфортабельные условия, с другой — предполагающими разные риски проживания.

С. И. Самыгин и О. В. Степанов предлагают три группы критериев, определяющих уровень социальной безопасности в зависимости от источника угрозы: природные, техногенные и социальные [7].

comfort and risks of living together in an apartment building, as well as between the number of COVID-19 cases and the number of apartment buildings in the regions of Russia.

Key words:

sociology of housing,
security of residence,
risk,
communality,
apartment building,
fire hazard,
gas explosion,
elevator fall,
coronavirus,
COVID-19.

Об авторах:

Литвинцев Денис Борисович –
соискатель ученой степени
канд. социол. наук,
Новосибирский государственный
технический университет. Рос-
сийская Федерация, 630073, г.
Новосибирск,
пр. Карла Маркса, д. 20;
denlitv@inbox.ru

Litvinsev Denis Borisovich –
Applicant for the degree of Candidate
of Sociological Sciences,
Novosibirsk State Technical University.
20, Karl Marx Ave., 630073,
Novosibirsk, Russian Federation;
denlitv@inbox.ru

Подобные источники угрозы характерны для проживания в МКД и определяют социальную безопасность проживания в них. Извержения вулканов, сильные землетрясения, цунами и т. п. по-прежнему представляют опасность для проживания в МКД, которые не в состоянии защитить жителей от подобных природных явлений. Тем не менее в рамках настоящей статьи интерес в первую очередь представляют техногенные и социальные факторы, которые, во-первых, наиболее характерны для больших городов России, во-вторых, нередко взаимосвязаны.

Социальная специфика совместного проживания в МКД заключается в том, что факторы рисков несут угрозу, как правило, не для одного индивида или отдельной семьи, а для жителей целого этажа, подъезда или всего МКД. В случае пожара, взрыва бытового газа или падения лифта в МКД зачастую причиняется ущерб как общей, так и частной собственности. Нередки случаи, когда вследствие подобных чрезвычайных ситуаций (ЧС) возникает необходимость расселения всего дома, что разрушает сложившиеся соседские практики, изменяет траектории городской мобильности и т. п. В этом проявляется коммунальный аспект рисков совместного проживания в МКД больших городов, в основе чего лежит представление о взаимосвязи материально-технологической среды и социальных институтов.

По мнению С. Г. Кирдиной, именно коммунальность как свойство материально-технологической среды и обусловило в дальнейшем становление базовых институтов восточных стран, к которым относится и Россия. Материально-технологическая среда общества — это «обусловленная природными условиями общественная инфраструктура и отрасли, приоритетные для обеспечения жизнедеятельности населения, с присущими им технологиями и системами управления» [8, с. 83]. Со временем материально-технологическая и институциональная среда образуют взаимосвязанную систему [8, с. 85]. Таким образом, в рамках настоящей статьи МКД будет рассматриваться как жилище, приоритетное для обеспечения жизнедеятельности человека в большом городе и формирующее его инфраструктуру. В то же время генезис подобного типа городского жилища обусловил развитие различных институтов безопасности, без которых было бы невозможно совместное проживание.

Руководствуясь классификацией И. С. Бинюковой и В. Н. Жданова [9], можно говорить о том, что обеспечение безопасности проживания в МКД имеет черты не только институциональные (безопасность обеспечивается социально-правовыми институтами общества), но и личные (например, посредством практик совместного проживания и соседства). Целесообразно отметить, что если в больших городах безопасность проживания в большей степени обеспечивается соответствующими институтами, то в малых городах и деревнях — соседскими практиками. Последние утрачиваются или имеют меньшее влияние на жизнедеятельность людей в городах, на что неоднократно указывали классики социологии [3]. Также и сама коммунальность как свойство материально-технологической среды в большей степени характерна именно для МКД в больших городах России, что обуславливает характер рисков совместного проживания и определяет фокус исследования.

Пожары в жилом секторе

По данным Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России), динамика пожаров в жилом секторе (включая МКД) в общей численности пожаров на всех объектах в России сохраняется из года в год и держится в районе 70 %. Общее количество пожаров в жилом секторе составляет порядка 100 тыс. ежегодно¹. В связи с этим именно в жилых зданиях в ходе пожаров погибает и травмируется наибольшее число людей.

Несмотря на то, что МЧС России в своих докладах не выделяет МКД из жилого сектора, представляется, что доля пожаров в городских квартирах составляет существенную часть общего числа пожаров в жилом секторе ввиду известных процессов урбанизации. Среди основных причин пожаров — неосторожное обращение с огнем и неисправности электрооборудования.

Целесообразно отметить, что в соответствии с «Правилами противопожарного режима» в квартирах запрещается устраивать производственные и складские помещения для применения и хранения пожаровзрывоопасных и пожароопасных веществ и материалов, а также изменять их функциональное назначение; запрещается использование открытого огня на балконах (лоджиях) квартир и т. п.² Источник пожара, как правило, расположен в конкретной квартире или на конкретном этаже МКД, а его последствия носят коммунальный характер — огонь нередко перекидывается на соседние квартиры, балконы и т. п. Результатом пожара становится материальный ущерб не только для частного имущества собственников жилья, но и для общего имущества (крыша, подвал).

¹Итоги деятельности МЧС России // Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. 15.10.2020. URL: <https://www.mchs.gov.ru/deyatelnost/itogi-deyatelnosti-mchs-rossii>.

²Постановление Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» // КонсультантПлюс. 15.10.2020. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_363263/

Принимая во внимание коммунальность подобных рисков совместного проживания в МКД, личная безопасность в данном случае должна рассматриваться как зависимая от действий других людей (соседей). Как бы ответственно не относились одни жители к запрету, например, курить в подъезде, их безопасность зависит от соблюдения этих формальных правил всеми членами соседского сообщества. В данном случае речь идет о том, что институциональные практики совместного безопасного проживания, основанные на соседских отношениях, должны быть распространены среди всех жителей МКД и приняты ими.

Таким образом, игнорирование жильцами формальных социальных институтов (правил и норм) становится причиной большинства пожаров в МКД, последствия которых также социальные: утрата личного имущества в результате пожара может сказаться на изменении социального статуса, повреждение общего имущества — на структуре расходов на содержание и текущий ремонт МКД, гибель людей — на распаде семьи как малой социальной группы, необходимость переезда отдельных семей или расселение всего дома — на деформации соседства, изменении траекторий городской мобильности и т. п.

Взрывы бытового газа

По данным Росстата, удельный вес площади жилищного фонда, оборудованной газом на конец 2018 г., составлял 66 % [10, с. 18]. В результате анализа ЧС, вызванных взрывами бытового газа в жилых домах, К. И. Калимуллина, Л. А. Фёдорова и А. А. Чекушко характеризуют статистику по взрывам бытового газа как тревожную и имеющую широкую географию, охватывающую все субъекты России: «из года в год, во-первых, увеличивается количество не прогнозируемых происшествий; во-вторых, увеличивается материальный ущерб и гибель граждан» [11, с. 38].

А. В. Вишняков, Н. П. Мураев и П. Л. Шишкин в ходе исследования обнаружили более 600 упоминаний взрывов бытового газа в сводках за 2016—2018 гг. МЧС России [12, с. 143]. Специалисты Гильдии инженеров газового оборудования (ГИГО) провели контент-анализ материалов СМИ в открытом доступе с 2008 по 2019 гг. и подтвердили положительную динамику как по взрывам газа в жилых и преимущественно МКД в России, так и по взрывам газовых баллонов, случаям утечки газа и отравления угарным газом³.

Исследователи отмечают следующие причины взрывов бытового газа в МКД городов России [11, с. 38—39]:

1. Рост доли газифицированного жилищного фонда в России.
2. Эксплуатация устаревшего газового оборудования, находящегося как в частной собственности (внутриквартирного), так и в общедолевой (внутридомовых газовых сетей).
3. Человеческий фактор, роль которого возросла с начала приватизации жилья в России и передачи общедомовых коммуникаций в общедолевую собственность.
4. Нарушение норм действующего законодательства.

³Сводная сравнительная статистика аварий и ЧС, связанных с газом в РФ // Гильдия инженеров газового оборудования. 13.10.2020. URL: <https://гиго.рф/wp-content/uploads/2020/01/Статистика-ЧС-декабрь2019.xlsx>.

Вышеуказанные факторы взрывов бытового газа в МКД в России имеют социально-экономическую природу: собственники помещений в целях экономии не стремятся увеличивать тарифы на содержание и ремонт общего имущества в МКД, без чего зачастую невозможно соблюдение норм действующего законодательства управляющими организациями и ТСЖ, обслуживающими устаревшее газовое оборудование. Причина подобного экономического поведения собственников кроется не только в желании минимизировать затраты, но и в непонимании функционирования инженерно-технических систем самого дома, на что еще указывал Э. Гидденс, характеризуя МКД как экспертную систему [3, с. 24].

Взрыв в МКД может быть как причиной пожара, так и его следствием. Так, например, в 2013 г. в 9-этажном МКД в Санкт-Петербурге произошел пожар и впоследствии взрыв на лестничной площадке в результате горения определенных коммунальных отходов в мусоропроводе. Данный взрыв породил новые очаги горения, в том числе в квартирах, что в результате был нанесен ущерб как их собственникам, так и всем соседям. Исследователи инцидента отмечают, что в результате взрыва частично разрушились конструкции стен и перекрытий между 9-м этажом и крышей, разрушение ствола мусоропровода, деформация дверей шахты лифта на всех этажах [13, с. 10].

Подобные ЧС не только приводят к частичной или полной утрате личного и общего имущества собственников помещений в МКД (коммунальный аспект, как и в случае с пожаром), но и требуют психологического обеспечения пострадавших в период ликвидации последствий ЧС психологами подразделений Министерства внутренних дел [14].

В результате анализа организационных и психологических аспектов поисково-спасательных работ при взрыве 9-этажного МКД в Архангельской области в 2004 г. исследователи отмечают, что по окончании ликвидации подобных ЧС требуется проведение «психопрофилактических и реабилитационных мероприятий не только со спасателями, но также с медицинскими работниками и психологами, принимавшими участие в ликвидации последствий ЧС» [15, с. 7].

И. М. Янчик и Н. А. Жукова справедливо указывают на то, что вследствие участившихся случаев взрывов в МКД в России в последние годы «стала очевидной необходимость разработки корректных методов оценки вероятных последствий взрыва природного газа в одной из квартир многоэтажного жилого дома» [16, с. 73]. Такая оценка еще на стадии проектирования позволит предусмотреть необходимые меры, позволяющие локализовать последствия взрыва бытового газа, избежать разрушения подъезда или целого МКД.

Целесообразно отметить, что обозначенная проблема актуальна не только для Российской Федерации, но и для ряда других стран бывшего СССР. Так, например, Б. Б. Кошоева и С. Н. Мамбетисаев подчеркивают, что «в Кыргызстане абсолютно отсутствует система газовой безопасности в жилищно-коммунальном хозяйстве. В связи с этим происходят взрывы в жилых домах из-за утечки природного газа и возникновения воспламенений, сопровождающиеся летальным исходом для жильцов» [17, с. 218]. В то же время сложность оценки масштабов проблемы взрывов газа в МКД в городах России заключается в отсутствии официальной государственной статистики.

Таким образом, социальный аспект безопасности проживания в газифицированном МКД заключается не только в ответственном отношении собственников к общему имуществу (внутридомовому газовому оборудованию), но и в развитии соответствующих социальных институтов безопасности. При этом социальные последствия взрыва бытового газа в МКД аналогичны последствиям при пожаре и имеют схожий масштаб.

Падения лифтов

Упоминания о первых грузоподъемных механизмах исследователи обнаруживают уже в Древнем Риме и Египте. Однако рост городов ввысь был бы невозможен без изобретения электрических лифтов и непосредственно совершенствования их систем безопасности [18]. Тем не менее российским законодательством лифты, в том числе в МКД, отнесены к опасным объектам.

Рост количества лифтов в МКД в городах России напрямую связан с ростом вводимых в эксплуатацию домов свыше 9 этажей. Свод правил «Здания жилые многоквартирные» предъявляет следующие требования к числу лифтов в зависимости от этажности здания: до 9 этажей — 1 лифт, от 10 до 19 этажей — 2 лифта, от 20 до 25 этажей — 3 или 4 лифта в зависимости от наибольшей поэтажной площади квартир⁴.

По данным Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), в России ежегодно фиксируются случаи смертельного травматизма в авариях на лифтах⁵. Несмотря на то, что данный вид техногенной опасности в МКД менее распространен по сравнению с пожарами и взрывами бытового газа, складывающаяся ситуация вызывает не меньшую озабоченность. По данным комитета по аналитике и статистике Национального лифтового союза (Единая лифтовая информационно-аналитическая система), ежегодно фиксируются не только случаи гибели пассажиров в лифтах МКД, но и случаи несмертельного травматизма⁶.

Среди основных организационных и технических причин аварий лифтов, приведших к несчастным случаям, Ростехнадзор называет неисправности устройств блокировки для остановки или предотвращения движения кабины лифта вследствие ненадлежащего технического обслуживания и ремонта лифтов. Экономическое поведение собственников жилых и нежилых помещений в МКД, ориентированное на экономию затрат, а также нередко их безответственное отношение к общему имуществу и нарушение правил эксплуатации (например, использование пассажирских лифтов для перевозки грузов) становятся факторами ненадлежащего обслуживания лифтов.

В то же время сам лифт может быть социально опасен — российские СМИ регулярно освещают попытки грабежей и изнасилований именно в лифтах МКД. Это стало одной из причин установки видеочкамер и зеркал в кабинах

⁴Свод правил СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные». Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003 // Гарант. 14.10.2020. URL: <https://base.garant.ru/6180768/>

⁵Анализ причин аварий и несчастных случаев со смертельным исходом на поднадзорных объектах. URL: <http://gosnadzor.gov.ru/industrial/equipment/Analysis/>

⁶Реестр несчастных случаев // Единая лифтовая информационно-аналитическая система. URL: <http://liftstat.ru/rns/>

лифтов МКД наравне с психологической помощью людям, страдающим клаустрофобией, и людям с ограниченными возможностями, передвигающимися на инвалидной коляске. Зеркало в контексте социальной безопасности, таким образом, повышает бдительность заходящих в кабину лифта пассажиров и помогает отслеживать действия соседей и посторонних.

Распространение коронавирусной инфекции

Интерес к МКД как к источнику распространения вирусных заболеваний начинают все больше проявлять зарубежные и российские исследователи. Так, например, разработка пространственной теоретико-графовой модели развития эпидемического процесса с описанием сети взаимодействий агентов на примере МКД предпринималась российскими исследователями А. М. Кочкаровым, Д. А. З. Хубиевой и Р. А. Кочкаровым, которые предложили построение графа пандемии гриппа H1N1, произошедшей в 2009 г. [19].

В связи с распространением коронавирусной инфекции во всем мире в 2020 г. исследователи стали уделять больше внимания нормативно-правовым основам профилактической дезинфекции мест общего пользования МКД в России [20], роли управляющих организаций в проведении санитарно-противоэпидемиологических мероприятий по предупреждению распространения коронавирусной инфекции в МКД [21] и т. п.

Исследуя новую социальную реальность, «связанную с серьезными карантинными ограничениями вследствие глобальной эпидемии», С. И. Сорокин отмечает, что условия изоляции у людей формируют новые и непривычные модели социального поведения [22]. Однако можно ли говорить об условиях изоляции в МКД, когда подобное городское жилище становится само по себе опасным для проживания в условиях неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки?

По данным Государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, на конец 2020 г. насчитывался 1 325 650 МКД во всех 86 субъектах Российской Федерации⁷. Выдвинутая в ходе настоящего исследования гипотеза о взаимосвязи количества МКД в регионе и числа выявленных заболевших коронавирусной инфекцией по данным сервиса «Коронавирус: статистика»⁸ нашла свое подтверждение — высокая линейная взаимосвязь при значении коэффициента корреляции 0,7. Коэффициент детерминации ($R^2 = 0,47$) позволяет судить о том, что почти в половине случаев изменение количества заболевших COVID-19 объясняется изменением количества МКД от региона к региону. Необходимо отметить, что из корреляционного анализа был исключен показатель по г. Москве как статистический выброс, способный исказить конечный результат.

Представление о том, что данная взаимосвязь основывается лишь на влиянии численности населения (чем больше жителей, тем больше заболевших), оказалось не совсем состоятельным. Процессы урбанизации в разных регионах

⁷Размещение информации о многоквартирных домах в разрезе способов управления // Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства. 29.10.2020. URL: <https://dom.gosuslugi.ru/#!/wdgt-mkd-control-method>.

⁸Коронавирус: статистика // Яндекс. URL: <https://yandex.ru/covid19/stat>.

России проходят по-разному. Например, в Республике Дагестан при численности населения 3086,1 тыс. человек построен всего 4431 МКД. В то же время в Свердловской области на 194,3 тыс. человек приходится 37 742 МКД.

Подобные выводы позволяют рассматривать МКД как один из существенных источников распространения коронавирусной инфекции на урбанизированных территориях. Пути распространения COVID-19 в МКД — это места общего пользования, а также перила и поручни, ручки входных и тамбурных дверей, кнопки и сама кабина лифта; шахты лифтов, вентиляции и дымоудаления, мусоропровод («связывающие» все этажи МКД); детские и спортивные площадки, малые формы и т. п. [21, с. 52]. Именно в связи с этим в отдельных странах одной из наиболее эффективных мер борьбы с распространением коронавирусной инфекцией является социальная изоляция всего МКД, в котором были зафиксированы случаи заражения.

Таким образом, российские исследователи, утверждающие, что МКД как городское «жилище становится убежищем от вирусов и инфекций» [23, с. 10], по всей видимости, ошибаются.

Другие риски

Рассмотренный в рамках настоящей статьи перечень факторов риска совместного проживания в МКД больших городов России не является исчерпывающим. Однако именно пожары, взрывы бытового газа и падения лифтов в МКД наиболее активно освещаются в российских СМИ, а их предпосылки и последствия все чаще становятся объектом научных исследований. При этом предположения о влиянии материально-технологической среды МКД на распространение COVID-19 все чаще звучат в работах зарубежных коллег.

Тем не менее наравне с рассмотренными факторами рисков совместного проживания существуют и иные угрозы. В результате научно-технического прогресса городское жилище стало электрифицировано, обеспечено горячим водоснабжением и отоплением. Аварии на внутридомовых инженерных сетях на сегодняшний день не редкость, в результате чего жильцы могут пострадать от удара электрическим током, получить термические ожоги и т. п. Комфортность проживания в МКД, таким образом, взаимосвязана не просто с усложнением его материально-технологической среды, но с повышением количества возможных рисков проживания.

Эксплуатация МКД (в первую очередь советской постройки) на сегодняшний день сопряжена не только с износом инженерных сетей, но и с деформацией или разрушением архитектурных конструкций. Наибольшую опасность в этом смысле представляют балконы, обрушение и падение которых несет угрозу как для жителей конкретной квартиры, так и для проходящих внизу пешеходов. В данном случае проявляется не просто коммунальность, но и взаимосвязь приватного пространства МКД и публичного пространства города.

Противопоставляя МКД публичному пространству города, З. Бауман характеризовал его как пространство, защищенное от внешней среды [3, с. 15]. Однако последние события в Беларуси, Киргизии и других странах позволяют усомниться в этом. МКД в отдельных случаях становились прибежищем для протестующих, в том числе и с помощью самих жильцов, которые в данном случае переставали быть простыми наблюдателями. Если в новогодние праздники в окна МКД и на балконы нередко залетают фейерверки и петарды, то в

случае массовых беспорядков это уже могут быть свето-шумовые гранаты, резиновые пули и т. п.

Однако даже в отсутствие массовых беспорядков в городе МКД может оказаться незащищен от разного рода преступников и террористов. Современные тенденции к ограждению дворовых территорий, установке систем контроля и управления доступом, видеонаблюдения свидетельствуют об усилении тревожности проживания в МКД и увеличении именно социальных рисков. Подобное характерно в первую очередь для высотных МКД, в том числе и в России, проживание в которых сопряжено с возникновением многочисленных страхов и фобий и распространением такой формы самоубийств, как падения или прыжок с высоты [24].

Заключение

Развитие материально-технологической среды и институциональной структуры общества по восточному типу, согласно исследованиям С. Г. Кирдиной, предопределило коммунальные свойства рисков совместного проживания в МКД городов России. Техногенные факторы рисков несут угрозу не просто отдельно взятым социальным индивидам, а целым семьям и соседским сообществам, что ставит в зависимость безопасность одних жильцов МКД от уровня социальной ответственности других жильцов и их гостей. При этом как причины, так и последствия возникновения таких рисков также имеют социальную природу.

Безопасность жилища становится одним из важнейших аспектов безопасности совместного проживания в городских условиях в целом. В России наблюдается положительная динамика в отношении таких техногенных факторов риска, как пожары, взрывы бытового газа, аварии и падения лифтов. Городское жилище все менее олицетворяет представление «мой дом — моя крепость». МКД как современное городское жилище при определенных условиях начинает представлять все большую опасность для его жителей.

Такие источники опасности, как газификация дома, наличие лифтов и т. п., позволяют говорить о том, что чем выше комфортность и защищенность жилища от воздействия природных факторов, тем выше техногенные и социальные риски проживания в нем. Кроме того, в попытке обезопасить себя и свою семью в МКД жильцы в первую очередь высотных домов оказываются в ловушке собственных убеждений: проживание высоко над городом не способно защитить от вирусных инфекций, каналом распространения которых становятся лифты, вентиляционные шахты и т. п. Подобная ситуация, очевидно, способствует усилению страхов и развитию фобий жильцов высоток.

Кроме того, сама агрессивная среда города все более проникает в городские жилища: закрытая территория МКД, ворота и шлагбаумы, видеонаблюдение вряд ли способны противостоять фейерверкам в новогодние праздники или спецсредствам органов правопорядка в случае массовых беспорядков. Тем не менее необходимо дальнейшее развитие и совершенствование социально-правовых институтов безопасности, а также формирование ответственности у собственников жилых и нежилых помещений по отношению к общему имуществу в МКД.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Власова И. В.* Безопасность в условиях мегаполиса // Социология города. 2020. № 2. С. 58—64. URL: <https://vgasu.ru/upload/files/science/sg-06-2020.pdf>.
2. *Бек У.* Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седельника и Н. Федоровой. М.: Прогресс-традиция, 2000. 381 с.
3. *Литвинцев Д. Б.* Категория жилища в трудах классиков социологии XIX—XX вв. // Журнал социологии и социальной антропологии. 2020. Т. 23. № 1. С. 7—34. doi: 10.31119/jssa.2020.23.1.1.
4. *Гидденс Э.* Судьба, риск и безопасность // THESIS. 1994. № 5. С. 107—134. URL: https://igiti.hse.ru/data/417/313/1234/5_2_1Gidd.pdf.
5. *Дудина И. М.* Понятие «риск» в современной социологии // Вестник социально-политических наук. 2014. № 13. С. 22—24.
6. *Литвинцев Д. Б.* Эволюция строительства многоквартирных домов в зеркале социологии // Урбанистика. 2020. № 2. С. 88—99. doi: 10.7256/2310-8673.2020.2.32976.
7. *Самыгин С. И., Степанов О. В.* Социальная безопасность в системе социально-гуманитарного знания о безопасности // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 11. С. 54—59. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22765450>.
8. *Кирдина С. Г.* Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию. 3-е изд. СПб.: Нестор-История, 2014. 468 с.
9. *Бинюкова И. С., Жданов В. Н.* Доверие в контексте типологизации социальной безопасности города // Общество: социология, психология, педагогика. 2020. № 4. С. 71—75. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-v-kontekste-tipologizatsii-sotsialnoy-bezopasnosti-goroda>.
10. Жилищное хозяйство в России. 2019: стат. сб. / Росстат. М., 2019. 78 с. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Jil-kom_hoz-vo%202019.pdf.
11. *Калимуллина К. И., Фёдорова Л. А., Чекушко А. А.* Анализ чрезвычайных ситуаций, вызванных взрывами бытового газа в жилых домах // Современные проблемы и перспективные направления инновационного развития науки : сб. статей Международной науч.-практич. конф. Таганрог, 2019. С. 37—39. URL: <https://os-russia.com/SBORNIKI/KON-262.pdf>.
12. *Вишняков А. В., Мураев Н. П., Шишкина П. Л.* Чрезвычайные ситуации техногенного характера, возникающие при взрывах бытового газа в многоквартирных домах: причины возникновения, статистика, меры профилактики и перспективы решения проблемы // Техносферная безопасность. 2019. № 1 (22). С. 141—150. URL: https://www.uigps.ru/userfls/ufiles/nauka/journals/ttb/TB22_1/019.pdf.
13. *Чешко И. Д., Плотников В. Г.* Взрыв в лестничной клетке жилого дома, инициированный пожаром в мусоропроводе // Расследование пожаров. Сборник статей / под ред. С. В. Шарапова, И. Д. Чешко. СПб., 2014. С. 9—18. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?pf=1&id=28992279&>.
14. *Ксенофонтов А. М., Беликов И. И.* Организация психологического обеспечения пострадавших при взрыве жилого дома // Экология человека. 2005. № 3. С. 15—17.
15. *Максимова Е. А., Поливаный И. А.* Организационные и психологические аспекты поисково-спасательных работ при взрыве дома // Экология человека. 2005. № 3. С. 3—7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionnye-i-psiologicheskie-aspekty-poiskovo-spatelnyh-rabot-pri-vzryve-doma>.
16. *Янчик И. М., Жукова Н. А.* Взрывозащищенность потенциально опасного объекта при взрыве природного газа в многоэтажном доме // Неделя науки СПбПУ. Материалы научной конференции с международным участием, 19—24 ноября 2018 г. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2018. С. 73—75. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37007280>.

17. Кошоева Б. Б., Мамбетисаев С. Н. Проектирование автоматической системы газовой безопасности для жилых домов Кыргызской Республики // Высокопроизводительные вычислительные системы и технологии. 2019. Т. 3. № 1. С. 218—222. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39242624>.

18. Чубарыкина И. Ю., Воробьева А. Н. Лифтовые грузоподъемные механизмы: история и современность // Недвижимость: экономика, управление. 2016. № 2. С. 89—92. URL: <http://n-eu.ru/en/issue/list>.

19. Кочкаров А. М., Хубиева Д. А.-З., Кочкаров Р. А. Пространственная теоретико-графовая модель развития эпидемического процесса // Естественные и технические науки. 2019. № 11 (137). С. 26—30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41497651>.

20. Зарипова Д. Ю. Нормативно-правовые основы профилактической дезинфекции мест общего пользования многоквартирных жилых домов // Вестник науки. 2020. Т. 3. № 6 (27). С. 110—119. URL: <https://www.xn----8sbempclwd3bmt.xn--p1ai/archiv/journal-6-27-3.pdf>.

21. Литвинцев Д. Б. Роль управляющих организаций в проведении санитарно-противоэпидемиологических мероприятий по предупреждению распространения коронавирусной инфекции в многоквартирных домах // Теория и практика общественного развития. 2020. № 5. С. 51—54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-upravlyayuschih-organizatsiy-v-provedenii-sanitarno-protivoepidemiologicheskikh-meropriyatij-po-preduprezhdeniyu>.

22. Сорокин С. И. Социологическая концепция дома: социокультурная реальность и перспективы // Современное общество: проблемы, противоречия, решения: сб. науч. тр. Межвузовского научного семинара 29 мая 2020 г. СПб.: Санкт-Петербургский горный университет, 2020. С. 195—199. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43055394&pf=1>.

23. Птичникова Г. А., Антюфеев А. В. Город «после». Пандемия как градостроительная проблема // Социология города. 2020. № 3. С. 5—13. URL: https://vgasu.ru/upload/files/science/sg_3-2020.pdf.

24. Литвинцев Д. Б., Осьмук Л. А. Вертикальное измерение города: психосоциальные аспекты проживания в высотных многоквартирных домах // Общество: социология, психология, педагогика. 2020. № 6. С. 26—30. doi: 10.24158/spp.2020.6.3.

REFERENCES

1. Vlasova I. V. [Security in the conditions of the megapolis]. *Sotsiologiya Goroda* [Sociology of City], 2020, no. 2, pp. 58—64. URL: <https://vgasu.ru/upload/files/science/sg-06-2020.pdf>.

2. Bek U. *Obshchestvo riska. Na puti k drugomu modernu* [Risk society. On the way to another modernity]. Moscow: Progress-traditsiya, 2000. 381 p.

3. Litvintsev D. [The category of housing in the classical sociology]. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], vol. 23, no. 1, pp. 7—34. doi: 10.31119/jssa.2020.23.1.1.

4. Giddens A. Fate, Risk and Security. In: A. Giddens. *Modernity and Self-Identity: Self and Society in the Late Modern Age*. Cambridge, Polity Press, 1991. Pp. 109—143.

5. Dudina I. M. [The concept of “risk” in modern sociology]. *Vestnik sotsial'no-politekhnicheskikh nauk* [Bulletin of social and polytechnic sciences], 2014, no. 13, pp. 22—24.

6. Litvintsev D. B. [The evolution of the construction of apartment buildings in the mirror of sociology]. *Urbanistika* [Urbanism], 2020, no. 2, pp. 88—99. doi: 10.7256/2310-8673.2020.2.32976.

7. Samygin S. I., Stepanov O. V. [Social safety in system of social and humanitarian knowledge]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [social and humanitarian knowledge], 2014, no. 11, pp. 54—59. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22765450>.

8. Kirdina S. G. *Institutsional'nye matritsy i razvitie Rossii: vvedenie v X-Y-teoriyu* [Institutional Matrices and Development in Russia. An Introduction to X&Y Theory]. St. Petersburg, 2014. 468 p.
9. Binyukova I. S., Zhdanov V. N. [Trust in the context of typologization of social security of the city]. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika* [Society: Sociology, Psychology, Pedagogics], 2020, no. 4, pp. 71—75. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-v-kontekste-tipologizatsii-sotsialnoy-bezopasnosti-goroda>.
10. *Zhilishchnoe khozyaistvo v Rossii. 2019: stat. sb.* [Housing in Russia. 2019]. Moscow, 2019. 78 p. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Jil-kom_xoz-vo%202019.pdf.
11. Kalimullina K. I., Fedorova L. A., Chekushko A. A. [Analysis of emergency situations caused by explosions of household gas in residential buildings]. *Sovremennye problemy i perspektivnye napravleniya innovatsionnogo razvitiya nauki* [Modern problems and promising directions of innovative development of science. Collection of articles of International. scientific and practical conf. in Taganrog, 2019]. Pp. 37—39. URL: <https://os-russia.com/SBORNIKI/KON-262.pdf>.
12. Vishnyakov A., Muraev N., Shishkin P. [Emergency situations of the technological character that arising out in the domestic gas explosions in multi-apartment houses: causes of appearance, statistics, prevention measures and perspectives]. *Tekhnosfernaya bezopasnost'* [Technosphere safety], 2014, no. 1, pp. 141—150. URL: https://www.uigps.ru/userfls/ufiles/nauka/journals/ttb/TB22_1/019.pdf.
13. Cheshko I. D., Plotnikov V. G. [An explosion in the stairwell of a residential building, initiated by a fire in a garbage chute]. Sharapov S. V., Cheshko I. D. (eds.). *Rassledovanie pozharov. Sbornik statei* [Fire investigation. Digest of articles]. 2014. Pp. 9—18. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?pf=1&id=28992279&>.
14. Ksenofontov A. M., Belikov I. I. [Organization of psychological support for victims of the explosion of a residential building]. *Ekologiya cheloveka* [Human Ecology], 2005, no. 3, pp. 15—17.
15. Maksimova E. A., Polivany I. A. [Organizational and psychological aspects of searching-rescue works by apartment house explosion]. *Ekologiya cheloveka* [Human Ecology] 2005, no. 3, pp. 3—7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionnye-i-psihologicheskie-aspekty-poiskovo-spatatelnyh-rabot-pri-vzryve-doma>.
16. Yanchik I. M., Zhukova N. A. [Explosion protection of a potentially dangerous object in the event of a natural gas explosion in a multi-storey building]. *Nedelya nauki SPbPU. Materialy nauchnoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem, 19—24 noyabrya 2018 g.* [Science Week of St. Petersburg Polytechnic University of Peter the Great. Materials of a scientific conf. with international participation, November 19—24, 2018.]. St. Petersburg, 2018. Pp. 73—75. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37007280>.
17. Koshoeva B. B., Mambetisaev S. N. [Designing of automatic system of gas safety for residential houses of the Kyrgyz Republic]. *Vysokoproizvoditel'nye vychislitel'nye sistemy i tekhnologii* [High-performance computing systems and technologies], 2019, vol. 3. no. 1, pp. 218—222. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39242624>.
18. Chubarykina I. Yu., Vorob'eva A. N. [Lifting and Hoisting Mechanisms: Past and Present]. *Nedvizhimost: ekonomika, upravlenie* [Reality: economics, management], 2016, no. 2, pp. 89—92. URL: <http://n-eu.ru/en/issue/list>.
19. Kochkarov A. M., Khubiev D. A.-Z., Kochkarov R. A. [Spatial graph-theoretic model of development of the epidemic process]. *Estestvennye i tekhnicheskie nauki* [Natural and Technical Sciences], 2019, no. 11, pp. 26—30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41497651>.
20. Zaripova D. Yu. [Legal and regulatory framework for preventive disinfection of common areas of apartment buildings]. *Vestnik nauki* [Sciences Bulletin], 2020, vol. 3, no. 6,

pp. 110—119. URL: <https://www.xn----8sbemplcld3bmt.xn--p1ai/archiv/journal-6-27-3.pdf>.

21. Litvintsev D. B. [The role of management organizations in carrying out sanitary and anti-epidemiological measures to prevent the spread of coronavirus infection in apartment buildings]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and Practice of Social Development], 2020, no. 5, pp. 51—54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-upravlyayuschih-organizatsiy-v-provedenii-sanitarno-protivoepidemiologicheskikh-meropriyatiy-po-preduprezhdeniyu>.

22. Sorokin S. I. [The sociological concept of home: the socio-cultural reality and the prospects for development]. *Sovremennoe obshchestvo: problemy, protivorechiya, resheniya: sbornik nauchnykh trudov Mezhvuzovskogo nauchnogo seminar 29 maya 2020 g.* [Modern society: problems, contradictions, solutions: coll. of sci. papers of the Interuniversity scientific seminar on May 29, 2020]. St. Petersburg, 2020. Pp. 195—199. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43055394&pff=1>.

23. Ptichnikova G. A., Antyufeev A. V. [City “after”. Pandemics as an urban planning problem]. *Sotsiologiya goroda* [Sociology of City], 2020, no. 3, pp. 5—13. URL: https://vgasu.ru/upload/files/science/sg_3-2020.pdf.

24. Litvintsev D. B., Osmuk L. A. [Vertical dimension to the city: psychosocial aspects of living in high-rise apartment buildings]. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika* [Society: sociology, psychology, pedagogics], 2020, no. 6, pp. 26—30. doi: 10.24158/spp.2020.6.3.

© Литвинцев Д. Б., 2021

Поступила в феврале 2021

Received in February 2021

Ссылка для цитирования: Литвинцев Д. Б. Социальные аспекты безопасности проживания в многоквартирных домах больших городов России // Социология города. 2021. № 1. С. 38—50.

For citation: Litvintsev D. B. [Social aspects of the safety of living in apartment buildings in large cities of Russia]. *Sotsiologiya goroda* [Sociology of City], 2020, no. 4, pp. 38—50.